

Detail hodnocení

Název projektu	Vývoj a implementace jednotných sociálně-zdravotních doporučených postupů péče pro lidi s kognitivním úpadkem a syndromem demence pro jejich kvalitní stárnutí (KODES)
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_031/0004591

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 8. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	3,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na zkvalitnění života osob s kognitivním úpadkem a jejich rodin prostřednictvím včasného přístupu k sociálně zdravotním službám. Projekt reaguje na demografickou situaci v ČR v oblasti stárnutí populace, s tím spojený vyšší výskyt syndromu demence a očekávaný následný progresivní vývoj v počtech nemocných s touto chorobou. Situační analýza obsahovala nedostatky, které byly napraveny prostřednictvím vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání hodnoticí komise. Potřebnost projektu byla prokázána, stejně tak byly akceptovatelně popsány jednotlivé cílové skupiny včetně jejich kvantifikace, způsobu zapojení a analýzy potřeb jednotlivých cílových skupin. Projekt se zaměřuje na širokou paletu cílových skupin, přičemž hlavní cílovou skupinou jsou pacienti s demencí či kognitivním úpadkem a jejich neformální i formální pečující. Dalším cílovým skupinám, jako jsou studenti středních a vysokých škol a ostatní pracovníci mimo zapojená pracoviště, je věnována pouze minimální pozornost, a to prostřednictvím malých hodinových dotací. Popis aktivit a cílů i přes doplnění (vypořádání doplňujících dotazů hodnoticí komise, vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání hodnoticí komise) zůstává na obecné úrovni a není zřejmé, jak konkrétně přispějí klíčové aktivity ke změně situace hlavních cílových skupin. Popis intervenční logiky tak neproazuje, že se aktivitami projektu dosáhne výstupů, které naplní globální cíl projektu a přispěje se tak zásadně k řešení definovaného problému hlavní cílové skupiny. Intervenční logika projektu tedy nefunguje. Globální cíl a specifické cíle nejsou měřitelné a kvantifikovatelné, nejsou tedy definovány správně. Projekt zahrnuje šest klíčových aktivit. V jejich popisu jsou vhodně uváděny vazby na náklady, zapojené členy realizačního týmu, harmonogram. Popis některých dílčích částí klíčových aktivit je však i přes doplnění (vypořádání doplňujících dotazů hodnoticí komise, vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání hodnoticí komise) příliš obecný, konkrétně se jedná například o aktivity spojené s realizací svépomocných skupin, tvorbou e-mental health nástroje, dobrovolnické platformy, vzdělávání interního odborného týmu a další. Nekonkrétní popis klíčových aktivit pramení pravděpodobně z původně nedostatečně

zpracované situační analýzy, která byla sice doplněna prostřednictvím vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání hodnoticí komise, ale tato doplnění se již nepromítla do upřesnění/konkretizace obsahu jednotlivých klíčových aktivit. Vzhledem k této skutečnosti lze konstatovat, že jakkoli aktivity mají jasně stanovený rámcový postup řešení i výstupy, nejsou jednoznačně popsány, jsou časově nadhodnoceny a jejich faktická realizace nepovede k významnému zlepšení situace hlavních cílových skupin. Rozpočet je přehledný a srozumitelný. Naprostou většinu přímých nákladů tvoří osobní náklady, většina úvazků je nicméně nadhodnocena ve vztahu k uváděným činnostem v klíčových aktivitách. Počet podpořených osob se v kontextu velikosti celé cílové skupiny jeví jako velmi malý co do poskytnuté podpory i co do evaluačního zhodnocení efektivity nastavených programů. S ohledem na uvedené je možné konstatovat, že rozpočet je významně nadhodnocen, některé položky nejsou nezbytné a efektivní (např. zahraniční cesty, návštěvy zahraničních expertů) a rozpočet jako celek neodpovídá rozsahu aktivit, výstupům a dopadům projektu na cílové skupiny. Hodnoticí komise tak považuje rozpočet za vysoce neefektivní a neúčelný ve vztahu ke globálnímu cíli. Jsou vymezeny tři indikátory, jejichž cílové hodnoty nejsou stanoveny adekvátně vůči plánovaným klíčovým aktivitám, rozpočtu projektu a velikosti hlavní cílové skupiny. Zvolené metody práce jsou přizpůsobeny charakteru cílových skupin, avšak plánované činnosti postrádají potřebnou vazbu na prokázané a zmapované potřeby cílových skupin. Motivace zapojení jednotlivých cílových skupin byla prokázána, ale bohužel u některých cílových skupin nebude dostatečně využita. Projekt zahrnuje šest klíčových aktivit. V jejich popisu jsou vhodně uváděny vazby na náklady, zapojené členy realizačního týmu, harmonogram. Jednotlivé aktivity mají jasně definovány své výstupy. Popis některých dílčích částí klíčových aktivit je však příliš obecný. Klíčové aktivity jsou hodnoticí komisí vnímány jako časově nadhodnocené, a to v kontextu jejich obsahu a rozsahu. Projektové aktivity nepovedou k řešení definovaného problému a jejich prostřednictvím nedojde ani k dosažení cílů projektu. Vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše lze konstatovat, že jakkoli aktivity mají jasně stanovený rámcový postup řešení i výstupy, nejsou jednoznačně popsány, nejsou plně v souladu s informacemi v ostatních částech žádosti a jejich faktická realizace nepovede k významnému zlepšení situace hlavních cílových skupin. Řízení projektu a odpovědnost ze strany odborného týmu je rámcově uváděno v popisu jednotlivých klíčových aktivit. Hodnoticí komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Hodnoticí komise uděluje hodnocenému projektu známku 5.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na zkvalitnění života osob s kognitivním úpadkem a jejich rodin prostřednictvím včasného přístupu k sociálně zdravotním službám. Projektem má dojít, mimo jiné, k vytvoření kompletu jednotných doporučených postupů pro kvalitní a včasnou péči o osoby s demencí ve zdravotně sociálním systému, a jeho pilotnímu ověření. Projekt reaguje na demografickou situaci v ČR v oblasti stárnutí populace, s tím spojený vyšší výskyt syndromu demence a očekávaný následný progresivní vývoj v počtech nemocných s touto chorobou. Témata projektu se opírají o údaje v situační analýze, jsou uváděna relevantní statistická data o výskytu demence, ekonomických dopadech, nedostatečných kapacitách pobytočných služeb. Témata projektu jsou v souladu s uváděnými strategickými dokumenty na národní i globální úrovni, zejména s Národním akčním plánem pro Alzheimerovu nemoc a další podobná onemocnění 2020-2030 (NAPAN) a Strategickým rámcem péče o zdraví v ČR do roku 2030. Situační analýza vytyčuje hlavní oblasti a potřeby, které jsou podkladem pro předkládaný projekt, tj. snížení zátěže demencí, zvyšování povědomí a provádění komplexních politik v oblasti veřejného zdraví, zdravé stárnutí, včasné odhalení a lepší přístup k péči a léčbě. Situační analýza obsahovala několik nedostatků. Žadatel např. vymezil devět cílových skupin, početně však byly jednotlivé cílové skupiny vymezeny pouze ve vztahu k zapojení do činností v rámci projektu, celkové početní údaje nebyly uvedeny. Potřeby jednotlivých cílových skupin byly uváděny pouze rámcově a nebyly analyzovány na žádoucí úrovni. Součástí žádosti nebyly dále uvedeny informace o realizaci dalších obdobných projektů a jejich výstupech. Nedošlo k dostatečnému zmapování místních dostupných služeb a celkově nebyl v dostatečném rozsahu uveden a popsán současný stav poskytované péče v dané oblasti v rámci ČR. Tyto a další dílčí nedostatky byly napraveny prostřednictvím vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání	Ano

									hodnotící komise. Potřebnost projektu tedy byla prokázána, stejně tak byly akceptovatelně popsány jednotlivé cílové skupiny včetně jejich kvantifikace, způsobu zapojení a analýzy potřeb jednotlivých cílových skupin.	
2. Účelnost	K	Ne	0,00	2,00		2,00	0,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Cílem projektu je zefektivnění zdravotně sociálních služeb pro osoby s demencí a kognitivním deficitem a jejich pečující. Popis aktivit a cílů i přes doplnění (vypořádání doplňujících dotazů hodnotící komise, vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání hodnotící komise) zůstává na obecné úrovni a není zřejmé, jak konkrétně přispějí klíčové aktivity ke změně situace hlavních cílových skupin (přes 100 tisíc osob s demencí a obdobně velké množství pečujících). V žádosti je uvedeno, že dle odhadů České alzheimerovské společnosti (ČALS) žije v ČR dokonce nyní okolo 180 tisíc osob s demencí). Popis intervenční logiky tak neprokazuje, že se aktivitami projektu dosáhne výstupů, které naplní globální cíl projektu a přispěje se tak zásadně k řešení definovaného problému hlavní cílové skupiny. Intervenční logika projektu tedy nefunguje. Hodnotící komise pozitivně hodnotí snahu o realizaci svépomocných skupin a dobrovolnické platformy, frekvence těchto aktivit je ale i v tomto případě nedostatečná a tento fakt není dostatečně odůvodněn. Dalším nedostatkem žádosti je, že globální cíl a specifické cíle nejsou měřitelné a kvantifikovatelné, nejsou tedy definovány správně.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Popis každé z klíčových aktivit obsahuje souhrn výstupů a výsledků, kterých žadatel plánuje dosáhnout. Vznik těchto výstupů bude ověřitelný, u některých výstupů je ale vliv na naplnění celkového cíle projektu sporný (zahraniční expertní platforma, vzdělávání interního týmu, plánované zahraniční cesty apod.). V rámci projektu dojde k realizaci evaluační činnosti (výstupem bude vstupní, dvě průběžné a závěrečná evaluační zpráva). Samotnou evaluační činnost žadatel více popsal/zdůvodnil prostřednictvím vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání hodnotící komise. Projektové aktivity, cíle i plánované výstupy jsou nastaveny tak, že bude možné hodnotit, zda došlo k jejich naplnění a k jakému došlo posunu v řešené oblasti. Nicméně v kontextu špatně definovaného globálního cíle a specifických cílů, které nejsou měřitelné a kvantifikovatelné, nebude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů, resp. nebude možné doložit rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	2,00		2,00	0,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Rozpočet je přehledný a srozumitelný. Naprostou většinu přímých nákladů tvoří osobní náklady, většina úvazků je nicméně nadhodnocena ve vztahu k uváděným činnostem v klíčových aktivitách, jejichž popis je obecný a má nedostatečnou vazbu na potřeby cílových skupin. V rámci projektu má dojít k vytvoření „uceleného materiálu“ jehož jádrem (cílovým produktem) je, dle odpovědí na doplňující dotazy hodnotící komise, komplet vzdělávacích materiálů pro referenční/regionální pracoviště a jednotlivé cílové skupiny, které žadatel otestuje na referenčním pracovišti, evaluuje, a poté rozšíří na dvě další regionální pracoviště. Prostřednictvím referenčního a dvou regionálních pracovišť bude podpořeno 650 osob s demencí či kognitivním úpadkem a pečujících (uvedeno v indikátoru 670 102 Využívání podpořených služeb). Počet podpořených osob se v kontextu velikosti celé cílové skupiny (více než 100 tisíc osob žijících s demencí či kognitivním úpadkem a jejich rodin) jeví jako velmi malý co do poskytnuté podpory i co do evaluačního zhodnocení efektivity nastavených programů. Rozpočet dále obsahuje velký počet ne zcela odůvodněných pracovních cest a abundantní vzdělávání realizačního týmu v odborné problematice. Jednotkové ceny položek respektují doporučení dané obvyklými cenami a mzdami, nicméně objem práce jednotlivých pozic je velmi špatně odvoditelný a nedostatečně vysvětlený. Vzhledem k malému přímému dopadu projektu na hlavní cílové skupiny, které v rámci projektu budou mít možnost profitovat z nových služeb považuje hodnotící komise rozpočet za neefektivní a neúčelný ve vztahu ke globálnímu cíli. S ohledem na výše uvedené je možné konstatovat, že rozpočet je i významně nadhodnocen, některé položky nejsou nezbytné a efektivní (např. zahraniční cesty, návštěvy zahraničních expertů) a rozpočet jako celek neodpovídá rozsahu aktivit, výstupům a dopadům projektu na cílové skupiny.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Jsou vymezeny tři indikátory. Indikátor 805 000 (Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů) je vyčíslen na hodnotu 6, z čehož 4 dokumenty budou představovat evaluační zprávy, tedy výstupy klíčové aktivity č. 4. Dalším dokumentem je implementační analýza, která zmapuje reálný stav a situaci v oblasti péče o osoby s demencí, tedy bude suplovat nedostatečně provedenou situační analýzu. Posledním dokumentem pak je preventivně podpůrný materiál pro cílové skupiny (nazývaný Evaluovaná metodika), jehož rozsah a obsah není jasný a nelze jeho přiměřenost vyhodnotit. Do indikátoru nejsou zahrnuty komplety doporučených postupů s mezioborovou platností v rámci	Ano

									poskytování vhodné a včasné péče pro osoby s demencí. U dalších indikátorů se objevily nejasnosti v cílových hodnotách. Cílové hodnoty byly částečně rozklíčovány až prostřednictvím vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání hodnoticí komise. Počet podpořených osob v rámci indikátorů 670 102 Využívání podpořených služeb (650 osob) a 600 000 Celkový počet účastníků (234) se však jeví jako významně podhodnocený. Cílové hodnoty obou indikátorů nejsou stanoveny adekvátně vůči plánovaným klíčovým aktivitám, rozpočtu projektu a velikosti hlavní cílové skupiny.	
4. Proveditelnost	K	Ne	0,00	3,00		3,00	2,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na širokou paletu cílových skupin, přičemž hlavní cílovou skupinou jsou pacienti s demencí či kognitivním úpadkem a jejich neformální i formální pečující. Počet zapojených osob, zejména těch, které jsou přímo ovlivněny poskytovanými službami, je ve srovnání s rozpočtem velmi nízký, ale ti, kteří budou zapojeni jsou zapojeni adekvátně v relevantních částech projektu. Těžiště projektu spočívá v oblasti vzdělávání, především pro interní tým a týmy spolupracujících organizací. Dalším cílovým skupinám, jako jsou studenti středních a vysokých škol a ostatní pracovníci mimo zapojená pracoviště, je věnována pouze minimální pozornost, a to prostřednictvím malých hodinových dotací. Zvolené metody práce jsou přizpůsobeny charakteru cílových skupin, avšak plánované činnosti postrádají potřebnou vazbu na prokázané a zmapované potřeby cílových skupin. Motivace zapojení jednotlivých cílových skupin byla prokázána, ale bohužel u některých cílových skupin nebude dostatečně využita.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Projekt zahrnuje šest klíčových aktivit. V jejich popisu jsou vhodně uváděny vazby na náklady, zapojené členy realizačního týmu, harmonogram. Jednotlivé aktivity mají jasně definovány své výstupy. Popis některých dílčích částí klíčových aktivit je však příliš obecný, konkrétně se jedná například o aktivity spojené s realizací svépomocných skupin, tvorbou e-mental health nástroje, dobrovolnické platformy, vzdělávání interního odborného týmu a další. Nekonkrétní popis klíčových aktivit pramení pravděpodobně z původně nedostatečně zpracované situační analýzy, která byla sice doplněna prostřednictvím vypořádání 1. výzvy k vyjádření k výsledku jednání hodnoticí komise, ale tato doplnění se již nepromítla do upřesnění/konkretizace obsahu jednotlivých klíčových aktivit. Implementační (situační) analýza má být aktualizována až prostřednictvím projektu. Hodnoticí komise se domnívá, že v	Ano

									případě tohoto projektu je nutné mít implementační (situační) analýzu zpracovanou ve vyšší kvalitě již před samotným zahájením realizace projektu, a to právě z důvodu, aby bylo možné jednotlivé klíčové aktivity vhodně nastavit, tak aby jejich prostřednictvím došlo k naplnění cílů projektu a zejména pak, aby došlo ke zlepšení situace hlavní cílové skupiny, tj. osob s demencí a kognitivním úpadkem a jejich rodinných příslušníků (neformálních pečujících). Klíčové aktivity jsou hodnoticí komisí vnímány jako časově nadhodnocené, a to v kontextu jejich obsahu a rozsahu, a dostatečně neodůvodňují požadované výdaje. Projektové aktivity nepovedou k řešení definovaného problému a jejich prostřednictvím nedojde ani k dosažení cílů projektu. Dále žádost o podporu vykazuje i formální nedostatky, kdy v jednotlivých přílohách a samotné žádosti o podporu jsou uváděny rozdílné informace (počty podpořených osob v indikátorech, počty podpořených osob prostřednictvím vzdělávacích programů a další). Vzhledem ke skutečnostem uvedeným výše lze konstatovat, že jakkoli aktivity mají jasně stanovený rámcový postup řešení i výstupy, nejsou jednoznačně popsány, nejsou plně v souladu s informacemi v ostatních částech žádosti a jejich faktická realizace nepovede k významnému zlepšení situace hlavních cílových skupin.	
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt předkládá žadatel, který má předchozí zkušenosti s realizací a řízením projektů obdobného obsahu a rozsahu. Řízení projektu a odpovědnost ze strany odborného týmu je rámcově uváděno v popisu jednotlivých klíčových aktivit. Je pravděpodobné, že bude schopen projekt po technické stránce realizovat a vzniklá realizační rizika řídit.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

